



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ KARARI

Birleşim Sayısı :	(1)	Konu: Toroslar İlçesi, Yalınayak Mahallesi 10175 ada 1 parsel, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
Oturum Sayısı :	(1)	
Karar Tarihi	11/05/2026	Karar Özeti: Komisyon raporunun kabulü
Karar Sayısı	361	

Büyükşehir Belediye Meclisi 11/05/2026 Pazartesi günü Büyükşehir Belediye Başkanı Vahap SEÇER başkanlığında Mersin Büyükşehir Belediyesi Kongre ve Sergi Sarayı Toplantı Salonu'nda (başkan dahil) toplam 65 üyenin iştirakiyle toplandı.

Gündem maddesi gereğince; Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.04.2025 tarih ve 266 sayılı ara kararıyla İmar ve Bayındırlık Komisyonu ile Çevre ve Sağlık Komisyonu'na müştereken havale edilen, Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 19/02/2025 tarih, 2024/1966 Esas ve 2025/1115 Karar sayılı kararı doğrultusunda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların Uygulanması" başlıklı 28/1 Maddesi uyarınca işlem tesis edilmesine yönelik hazırlanan Toroslar İlçesi, Yalınayak Mahallesi, 10175 ada 1 parsel ile ilgili 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile ilgili, 06/05/2026 tarihli komisyon raporu kâtip üye tarafından okundu.

KONUNUN GÖRÜŞÜLMESİ VE OYLANMASI SONUNDA

Komisyon raporunda;

"Dava konusu Toroslar İlçesi, Yalınayak Mahallesi, 10175 ada 1 parsel, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 31.07.2018 tarih ve 560 sayılı kararı ile onaylanan Akdeniz - Toroslar -Yenişehir - Mezitli İlçeleri 1/5000 Ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planında "375 k/ha Ticaret-Konut Alanı" olarak işaretlenmiş, Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin 2020/971 E. sayılı kararının uygulanmasına yönelik hazırlanan ve Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.01.2024 tarih ve 28 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile "Ticaret Alanı" olarak düzenlenmiştir.

Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 19/02/2025 tarih, 2024/1966 Esas ve 2025/1115 Karar sayılı kararı ile "...Bu durumda, daha önceki 1/5000 ölçekli nazım imar planında KDKÇA (konut dışı kentsel çalışma alanı) olarak öngörülen uyumsuzluk konusu taşınmazlar üzerinde yer alan geri dönüşüm tesisi ve depolama alanlarının, dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planında öngörülen "Ticaret-Konut Alanı" arazi kullanım kararına aykırı bir durum oluşturduğu, dava konusu taşınmazlar ve yakın çevrelerinde yer alan benzer kullanımların dönüşümü, işlev değiştirmesi yönünden bir plan kararı geliştirdiği ancak, dava konusu taşınmazların yanı sıra, yakın çevrede de benzer kullanımlar bulunduğu, bu kullanım alanlarının işlevsel ve fiziksel olarak dönüştürülmesi yönünden bir plan kararının geliştirilebilmesi için, mevcut kullanımların işlevsel, çevresel, yapısal, ekonomik ve konuma bağlı özelliklerinin detaylı bir şekilde değerlendirmesi gerektiği, dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planında bu yönde bir analiz ve/veya değerlendirme bulunmadığı, planın şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olmadığı yukarıda anılan bilirkişi raporu ile sabit olması karşısında, dava konusu taşınmazların "375 kişi/ha yoğunluklu Ticaret-Konut Alanı (TİCK)" olarak işaretlenmesinde kamu yararına, şehircilik ilkelerine, hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçelerine yer vererek planlamanın iptaline karar verildiği, anılan kararın istinaf aşamasında onandığı ve temyiz aşamasında Danıştay 6. Dairesinin 2022/4157 esas sayılı dosyasında verilen 24/04/2025 tarihli kararla temyiz talebinin oybirliğiyle kesin olarak reddedildiği görülmektedir.

Mezkur karar gerekçeleri nazara alındığında, iptal kararı uygulanırken; uyumsuzluk konusu taşınmazlar üzerinde yer alan geri dönüşüm tesisi ve depolama alanları ile bunların yakın çevresinde de benzer kullanımların bulunması nedeniyle, bu kullanım alanlarının işlevsel ve fiziksel olarak dönüştürülmesi yönünden bir plan kararının geliştirilebilmesi için, mevcut kullanımların işlevsel, çevresel,



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ KARARI

Birleşim Sayısı :	(1)	Konu: Toroslar İlçesi, Yalınayak Mahallesi 10175 ada 1 parsel, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
Oturum Sayısı :	(1)	
Karar Tarihi	11/05/2026	Karar Özeti: Komisyon raporunun kabulü
Karar Sayısı	361	

yapısal, ekonomik ve konuma bağlı özelliklerinin detaylı bir şekilde değerlendirilmesi ve dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planında bu yönde bir analiz ve/veya değerlendirme yapılması gerektiği anlaşılmaktadır. Ancak dava dosyasına sunulan bilgi ve belgeler (CD içerisinde sunulan plan değişikliği plan açıklama raporu, ara kararı cevapları, dava konusu işlemler vs.) incelendiğinde, mezkur mahkeme kararının yasal süresi içinde uygulanmadığı görülmekle birlikte, kararda belirtilen gerekçeler çerçevesinde atılması gereken adımların idarelerce atılmadığı, dava konusu taşınmaz ve çevresindeki mevcut kullanımların işlevsel, çevresel, yapısal, ekonomik ve konuma bağlı özelliklerinin değerlendirilmediği, bu yönde bir analiz gerçekleştirilmediği, yalnızca davaya konu taşınmaza ait planlamanın "Ticaret-Konut" alanından çıkarılarak Nazım ve Uygulama planlarında bu alanların "Ticaret" alanı olarak belirlendiği, böylelikle bahse konu mahkeme kararının gereği gibi uygulanmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, Mersin 1. İdare Mahkemesinin 2020/971 esas sayılı dosyasında verilen 09.09.2021 tarihli ve K:2021/795 sayılı kararında yer verilen gerekçelere uygun bir şekilde hareket edilmeyerek dava konusu planlamaların gerçekleştirildiği görüldüğünden, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.01.2024 tarih ve 28 sayılı kararının, Toroslar Belediye Meclisi'nin 01.07.2024 tarih ve 81 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.09.2024 tarih ve 487 karar sayılı kararının ve nihayetinde 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın hukuka ve mevzuata uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır..." denilerek, dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

Toroslar İlçesi, Yalınayak Mahallesi, 10175 ada 1 parselin anılan mahkeme kararı doğrultusunda "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak işaretlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği teklifinin söz konusu mahkeme kararına, 3194 sayılı İmar Kanunu ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği gösterim tekniklerine uygun olarak hazırlandığı anlaşıldığından **kabulüne** komisyonlarımız tarafından **oy birliği** ile karar verilmiştir." denilmektedir.

Müzakerelerin devamı aşamasında;

Meclis Üyelerinden Feride ASLAN BİLGİÇ, Fatih ÖNGE, Tamer GÜNER, Muharrem ŞİMŞEK, Orhun YILDIZ'ın toplantı salonunda bulunmadığı tespit edilmiş olup;

Toplantı salonunda mevcut bulunan 60 üyenin katılımıyla yapılan işari oylama neticesinde; Söz konusu komisyon raporunun **kabul edilerek**, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince **onaylanmasına**, mevcudun **oy birliği** ile karar verilmiştir.


Vahap SEÇER
Büyükşehir Belediye Başkanı
Meclis Başkanı


Orhun ÇAKIR
Meclis Katibi


Şerife YÖRÜKÇÜ
Meclis Katibi