



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
2026 YILI TEMMUZ AYI TOPLANTISI
2. BİRLEŞİM



Ara Karar Tarihi : 10.11.2025

Ara Karar No : 810

Konu : Silifke İlçesi, Boynuinceli Mahallesi, 117 ada 2 parsel, 118 ada 9 parsel ve 120 ada 2 parsel numaralı taşınmazlara ilişkin işlem tesis edilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 01

RAPOR

Silifke İlçesi, Boynuinceli Mahallesi, 117 ada 2 parsel, 118 ada 9 parsel ve 120 ada 2 parsel numaralı taşınmazlara ilişkin Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2025 tarih ve 2024/1616E. ve 2025/1215K. sayılı kararı ile Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent-Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'nın iptaline karar verildiği belirtilerek, İYUK'un 28/1 maddesi gereğince işlem tesis edilmesi ile ilgili teklif, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.11.2025 tarih ve 810 sayılı ara kararıyla **İmar ve Bayındırlık Komisyonu ile Çevre ve Sağlık Komisyonu'na** müştereken havale edilmiştir.

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.06.2024 tarih ve 295 sayılı kararı ile onaylanan Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent-Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'nda Silifke İlçesi Boynuinceli Mahallesi 118 ada 9 parsel ve 120 ada 2 parsel numaralı taşınmazlar “200 k/ha Yoğunluklu Ticaret+Turizm+Konut Alanı” olarak, 117 ada 2 parsel numaralı taşınmaz ise Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda kısmen kamulaştırma sınırı içerisinde “200 k/ha Yoğunluklu Ticaret+Turizm+Konut Alanı” işaretlenmiştir. Mezkûr plan, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince 03.07.2024 – 03.08.2024 tarihleri arasında ve bu tarihler de dâhil olmak üzere 1 (bir) ay süre ile Belediyemiz ilan panosunda ve internet sitesinde eş zamanlı olarak askıya çıkarılmıştır.

Askı ilan süresi içerisinde dava konusu taşınmazlara ilişkin davacı tarafından 02.08.2024 tarih ve 164190 No.lu dilekçe ile itirazda bulunulduğu tespit edilmiştir.

Askı ilan süresi içerisinde yapılan itirazlar, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2024 tarih ve 743 sayılı kararı ile değerlendirilmiş olup dava konusu taşınmazların kullanım kararlarında herhangi bir değişiklik yapılmamıştır.

Mersin 2. İdare Mahkemesi 24.09.2025 tarih ve 2024/1616E. 2025/1215K sayılı kararında; “dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent- Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000



Ara Karar Tarihi : 10.11.2025

Ara Karar No : 810

Konu : Silifke İlçesi, Boynuinceli Mahallesi, 117 ada 2 parsel, 118 ada 9 parsel ve 120 ada 2 parsel numaralı taşınmazlara ilişkin işlem tesis edilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 01

-2-

ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı ile dava konusu alan özelinde getirilen kullanım kararının üst kademe planı olan Mersin-Adana Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğu ve plan yapım gerekçelerinin ilgili Yönetmelikte belirtilen revizyon ve ilave imar planı yapım amaçlarıyla örtüştüğü, dolayısıyla plan yapımını zorunlu kılan nedenlerin bulunduğu, ancak uyumsuzluğa konu planlama bölgesinde sahil şeridinin 100 metre olması gerektiğine dair kesinleşmiş yargı kararlarının bulunmasına rağmen bölgede daha önce verilen yargı kararlarının dikkate alınmadığı, Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin 14.03.2019 tarih ve E:2018/51, K:2019/233 sayılı kararının gerekçesi dikkate alındığında sahil şeridinin 100 metre olacak şekilde hazırlanması gerekirken bu kısmın 20 metre olacak şekilde sınırlandırılmak suretiyle hazırlandığı, dolayısıyla planın, Narlıkuyu Bölgesini kapsayan kısmının Kıyı Kanunu ve bu Kanun Kapsamında yayımlanan Uygulama Yönetmeliğine aykırı olarak hazırlandığı anlaşıldığından, 10.06.2024 tarih ve 295 sayılı Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla onaylanan Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent- Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planının dava konusu Narlıkuyu Bölgesini kapsayan sahil şeridine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı belirtilerek, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Askı ilan süresi içerisinde yapılan itirazlar, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2024 tarih ve 743 sayılı kararı ile görüşülmüş olup uygun görülen itirazlar doğrultusunda revize edilen Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent-Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince 13.01.2025 - 13.02.2025 tarihleri arasında ve bu tarihler de dahil olmak üzere 1 (bir) ay süre ile askıya çıkarılmıştır.

Askı ilan süresi içerisinde yapılan itirazlar Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.06.2026 tarih ve 443 sayılı kararı ile değerlendirilmiş olup "Mersin Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü'nün 14631405 sayılı yazısı ile İdaremize iletilen güncel doğal sit sınırlarının bu plana işlenmesine, Mersin Valiliği İdare ve Denetim Müdürlüğü'nün 24.01.2025 tarih 151151 sayılı yazısı ile Silifke Belediye Meclisi'nin 07.04.2026 tarih ve 47 sayılı kararı ve



Ara Karar Tarihi : 10.11.2025

Ara Karar No : 810

Konu : Silifke İlçesi, Boynuinceli Mahallesi, 117 ada 2 parsel, 118 ada 9 parsel ve 120 ada 2 parsel numaralı taşınmazlara ilişkin işlem tesis edilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 01

-3-

Kısmi Yapılaşma Raporu doğrultusunda Atakent (Susanoğlu) kesiminde sahil şeridinde kısmi yapılaşma tespit edildiği, Narlıkuyu (Boynuinceli) kesiminin sahil şeridinde ise Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2025 tarih ve 2024/1616 E. 2025/1215 K. sayılı kararı doğrultusunda 3621 sayılı Kıyı Kanununda belirtilen kıyı kenar çizgisinden itibaren ilk 50 metrelik kısmın "Park Alanı" ikinci 50 metrenin "Günübirlik Alanı" işaretlenerek ekli paraflı krokide görüldüğü şekli ile düzenlenmesine" karar verilmiştir.

Komisyonlarımız tarafından dosya üzerinde, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan incelemeler neticesinde; Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.06.2026 tarih ve 443 sayılı kararı ile Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2025 tarih ve 2024/1616E. ve 2025/1215K sayılı kararı doğrultusunda Silifke İlçesi, Boynuinceli Mahallesi, 117 ada 2 parsel, 118 ada 9 parsel ve 120 ada 2 parsel numaralı taşınmazlara ilişkin işlem tesis edildiği anlaşıldığından **karar verilmesine yer olmadığına** komisyonlarımız tarafından **oybirliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 12.06.2026

Ara Karar No : 471

Konu : Silifke İlçesi, Mukaddem Mahallesi, 229 ada 99, 100, 101, 102, 103 ve 214 parsel numaralı taşınmazların bulunduğu alan 1. ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak işaretlenmes

KOMİSYON RAPORU NO: 02

RAPOR

Adana Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 8347362 sayılı yazısı ile; Adana Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan 27.04.2026 gün ve 20697 sayılı kurul kararı doğrultusunda; Silifke İlçesi, Mukaddem Mahallesi, 229 ada 99, 100, 101, 102, 103 ve 214 parsel numaralı taşınmazların bulunduğu alan 1. ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlenmiş olup, gerekli iş ve işlemlerin yapılması ile ilgili teklif, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2026 tarih ve 471 sayılı ara kararıyla **İmar ve Bayındırlık Komisyonu ile Eğitim Kültür Gençlik ve Spor Komisyonu'na** müstereken havale edilmiştir.

Plan değişikliğine konu Silifke İlçesi, Mukaddem Mahallesi, 229 ada 99, 100, 101, 102, 103 ve 214 parsel numaralı taşınmazlar; Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.02.2021 tarih ve 74 sayılı kararı ile onaylanan Silifke İlçesi 1. Etap (Silifke Merkez-Taşucu Planlama Bölgesi) 1/5000 Ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'nda "270 k/ha Yoğunluklu Konut Alanı" olarak planlıdır.

Adana Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 21.05.2026 tarih ve 8347362 sayılı yazısı ile Adana Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan 27.04.2026 gün ve 20697 sayılı kurul kararında; Silifke ilçesi, Mukaddem Mahallesi 229 ada 99, 102, 103, 214 nolu parsellerin bulunduğu alanda 1. ve 3. Derece arkeolojik sit alanı belirlendiği belirtilmiştir.

Komisyonlarımız tarafından dosya üzerinde, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan incelemeler neticesinde; Adana Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan 27.04.2026 gün ve 20697 sayılı kurul kararı doğrultusunda Silifke ilçesi, Mukaddem Mahallesi 229 ada 99, 102, 103, 214 No.lu parsellerin bulunduğu alanın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına 1. ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak işaretlenmesinin **kabulüne** komisyonlarımız tarafından **oybirliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 16.06.2025

Ara Karar No : 450

Konu : Mezitli İlçesi, Davultepe Mahallesi, 577 ada 1 parsel numaralı taşınmazın bulunduğu alana

ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı **KOMİSYON RAPORU NO: 03**

RAPOR

Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 19.10.2023 tarih ve 60207748(2021/2249)21178 sayılı yazısı ile Mezitli İlçesi, Davultepe Mahallesi 577 ada 1 parsel numaralı taşınmazın bulunduğu alana ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifi, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.06.2025 tarih ve 450 sayılı ara kararı ile **İmar ve Bayındırlık Komisyonu'na** havale edilmiştir.

Mersin İli, Mezitli İlçesi, Davultepe Mahallesi 577 ada 1 parsel numaralı taşınmazın tahsis alınan alan olup plan değişikliği sınırı alanı yaklaşık 119017.33 m² büyüklüğündedir.

Plan değişikliğine konu alan, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 31.07.2018 tarih ve 560 sayılı kararı ile onaylanan Akdeniz-Toroslar-Yenişehir-Mezitli İlçeleri 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'nda "Tarım Alanı" olarak planlıdır. Söz konusu parselin kullanım kararı değiştirilerek 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda "Kamu Hizmet Alanı" olarak düzenlenmesi teklif edilmektedir.

Konu ile ilgili Mersin Orman Müdürlüğü'nün 04.01.2024 tarih ve 10571437 sayılı yazı ile "Kamu Hizmet Alanı Ceza ve Tevkif Evi (Cezaevi) yapılması amacıyla 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılmasında İdareimizce herhangi bir sakınca yoktur" denilmektedir.

Mezitli İlçesi, Davultepe Mahallesi 577 ada 1 parsel numaralı taşınmazın tahsis alınan kısmının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına "Kamu Hizmet Alanı" olarak, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nda "Emsal (E): 2.00 Yençok:20.50m. yapılaşma koşullu Resmi Kurum Alanı (Ceza ve Tevkifevi [Cezaevi])" olarak işaretlenmesi talep edilmektedir.

Komisyonumuz tarafından dosya üzerinde, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan incelemeler neticesinde; Mezitli İlçesi, Davultepe Mahallesi, 577 ada 1 parsel ile ilişkin alınan tahsisin iptal edildiği anlaşıldığından daha önce tahsis alınan kısmına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifinin **İdareye iadesine** komisyonumuz tarafından **oybirliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 12.06.2026

Ara Karar No : 478

Konu : Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parsel numaralı taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planı değişikliği

KOMİSYON RAPORU NO: 04

RAPOR

Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parsel numaralı taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile ilgili teklif, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2026 tarih ve 478 sayılı ara kararıyla **İmar ve Bayındırlık Komisyonu'na** havale edilmiştir.

Plan değişikliğine konu Mezitli Mahallesi, 3715 parsel, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 31.07.2018 tarih ve 560 sayılı kararı ile Akdeniz-Toroslar-Yenişehir-Mezitli İlçeleri 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nda "Rekreatif Alanı" olarak işaretlenmiştir.

Norm Hastane Malz.İml.Taah.San.Tic.Ldt.Şti. tarafından İdare aleyhine Mersin 2. İdare Mahkemesinin 2018/852E. sayılı dosyasıyla açılan davada; 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planının kabulüne ilişkin Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 06.02.2018 tarih ve 91 sayılı kararının, davacının maliki olduğu Mersin İli, Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi 3715 parsel 1 no.lu bağımsız bölümde kayıtlı taşınmazın yeşil alan olarak işaretlendiği, ancak söz konusu alanda tripleks villanın bulunduğu, kamu yararı bulunmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması talep ve dava edilmiştir.

Mersin 2. İdare Mahkemesinin 15.05.2019 tarih ve 2018/852 E. 2019/464 K. sayılı kararı ile "...dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, Mersin İli, Mezitli İlçesi, 3715 parselde bulunan taşınmazı da kapsayan bölgenin "rekratif alan" olarak planlanmasına dair 1/5000 ölçekli revizyon nazım imar planında getirilen "rekreatif alan" kullanımının, her ne kadar 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında "Kentsel ve Bölgesel Yeşil ve Spor Alanı" olarak belirlenmiş alanda fonksiyonel olarak yer alabileceği, bu doğrultuda 1/5000 ölçekli Nazım imar Planının 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğu belirlenmiş ise de; dava konusu taşınmazın imar uygulaması sonucu oluşmuş bir parsel olması ve üzerinde kat mülkiyetli yapıların bulunması nedeniyle Çevre Düzeni Planının 7.9. maddesinde "imar uygulaması görmüş olan alanlarda, imar planlarında verilmiş hakları çerçevesinde uygulamalara devam edilir." hükmüne uygun olmadığı, bu yönü ile 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planına



Ara Karar Tarihi : 12.06.2026

Ara Karar No : 478

Konu : Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parsel numaralı taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planı değişikliği

KOMİSYON RAPORU NO: 04

-2-

aykırı olduğu, aynı zamanda Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2009 Tarih ve 70 sayılı kararı ile onaylanan önceki 1/5000 Nazım imar planda “Kıyı Bandı Rekreatif Alanı” olarak planlı ve plan notlarında; “4.2- Kıyı Bandı rekreatif alanında mevcut imar hakları geçerlidir.” şeklindeki mülkiyet hakkını koruyan hükmün kaldırılarak “Rekreatif Alan” olarak planlanmasının fonksiyonel anlamda kamu yararı taşısa da, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve hukuk normlarına uygun olmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesi ile dava konusu işlemin iptaline”, Konya Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parselin “Rekreatif Alan” olarak işaretlenmesine ilişkin karar, Mersin 2. İdare Mahkemesinin 15.05.2019 tarih ve 2018/852 E. 2019/464K. sayılı kararı ile iptal edildiğinden, anılan mahkeme kararı uyarınca, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile “170 kişi/ha Konut Alanı” olarak planlanmış ve Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2019 tarih ve 521 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

“Mersin 2. İdare Mahkemesinin 15.05.2019 tarih ve 2018/852E., 2019/464K. sayılı kararının kaldırılmasına” karar veren, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 26.02.2020 tarih ve 2019/1547E.-2020/582K. sayılı kararında”... “Söz konusu Çevre Düzeni Planının 7.9. uncu maddesinde 1/100.000 ölçekli il çevre düzeni planının onayından önce onaylanmış nazım imar planları ve uygulama imar planlarının, bu plan kararlarına ve hükümlerine aykırı olmayan karar ve hükümleri geçerlidir. İmar uygulaması görmüş olan alanlarda, imar planlarında verilmiş hakları çerçevesinde uygulamalara devam edilir.” hükmüne yer verilmiş olup, bu plan notunun bir bütün halinde değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda il çevre düzeni planı onaylanmadan önce yürürlüğe giren imar planlarına göre imar uygulaması görmüş alanlarda alt ölçekli imar planlarına göre uygulamaya devam edilebilmesi için, il çevre düzeni planının onayından önce onaylanmış nazım imar planları ve uygulama imar planlarının, il çevre düzeni plan kararlarına ve hükümlerine aykırı olmaması şarttır. Aksi halde, il çevre düzeni planı ile ulaşılması hedeflenen

./..



Ara Karar Tarihi : 12.06.2026

Ara Karar No : 478

Konu : Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parsel numaralı taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planı değişikliği

KOMİSYON RAPORU NO: 04

-3-

amaçların gerçekleşmesi mümkün olmayacağı gibi, plan hiyerarşisi de bozulacaktır. Bu nedenle dava konusu taşınmazın imar uygulaması sonucu oluşmuş bir parsel olması ve üzerinde kat mülkiyetli yapıların bulunmasının bu alanlarda ilanihaye imar planlaması yapılamayacağı anlamına gelmeyeceği, çevre düzeni planı kararlarına uygun alt ölçekli planların ihtiyaçlara göre her zaman yapılabileceği, öte yandan dava konusu Mezitli ilçesi, 3715 parselin konum itibarıyla kıyı kenar çizgisi ile 3. Derece arkeolojik sit alanı arasında kaldığı, bu nedenle dava konusu taşınmazla ilgili olarak 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Uygulama Yönetmeliği hükümlerinin uygulama alanı bulacağı, uyumsuzluk bu açıdan incelendiğinde, rekreatif alanların, niteliği gereği kamu yararı taşıyan kentsel sosyal donatı alanı özelliğinde olan kullanımlar olduğu, bilirkişi raporunda da taşınmazın bulunduğu bölgenin rekreatif alan olarak planlanmasının fonksiyonel anlamda kamu yararı taşıdığına belirtildiği dikkate alındığında, dava konusu alanda kısmi yapılaşma olduğu açık olsa da, dava konusu revizyon nazım imar planında kıyı bölgesinin, Kıyı Kanunu uyarınca ve 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının amaç, hedef ve stratejileri doğrultusunda, tüm bölgeye hizmet verecek şekilde kamunun kullanımına açık rekreatif alan olarak belirlenmesinin, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olduğu, bu kapsamda tesis edilen dava konusu revizyon nazım imar planında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulü ile Mersin 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 15/05/2019 gün ve E:2018/852, K:2019/464 sayılı kararın kaldırılmasına, davanın reddine..., Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere karar verildi.” denilmektedir.

Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parselin “170 kişi/ha Konut Alanı” olarak işaretlenmesine dayanak oluşturan Mersin 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 15/05/2019 gün ve E:2018/852, K:2019/464 sayılı kararının, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 26.02.2020. tarih ve 2019/1547E.-2020/582K. sayılı kararı ile kaldırılmasına karar verildiği anlaşıldığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararı uyarınca, Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parselin mevcut yapılaşma hakları göz önünde bulundurularak, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında “Rekreatif Alan”

./..



Ara Karar Tarihi : 12.06.2026

Ara Karar No : 478

Konu : Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parsel numaralı taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planı değişikliği

KOMİSYON RAPORU NO: 04

-4-

olarak planlanmasına Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.07.2020 tarih ve 381 sayılı kararı ile karar verilmiştir. Mersin Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği'nin 11.07.2025 tarih ve 1065300 sayılı yazısı ile Danıştay Altıncı Daire 12/03/2024 tarih ve 2020/4498 E. 2024/1734 K. sayılı kararı ile; 2577 sayılı Kanunun 49. maddesine uygun bulunan davacının temyiz isteminin kabulüne, temyize konu Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 26/02/2020 tarih ve E:2019/1547, K:2020/582K. Sayılı kararının bozulmasına, kesin olarak karar verildiği, Adana Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi 26/06/2025 tarih ve 2024/677 E. 2025/893 K. sayılı kararı ile; Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 15/05/20219 tarih ve E:2018/852, K:2019/464 sayılı kararı sonucu itibariyle hukuka uygun bulunduğundan, istinaf başvurusunun reddine karar verildiği bildirilmiştir.

Mersin Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği'nin 24.07.2025 tarih ve 1074752 sayılı yazısı ile Danıştay Altıncı Dairesi'nin 12/03/2024 tarih ve 2022/7903E., 2024/1736 K. sayılı kararı ile, davacının temyiz isteminin kabulüne, mahkeme kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu Adana Bölge İdare Mahkemesi 2.idari Dava Dairesi'nin 14/06/2022 tarih ve E:2021/2023, K:2022/1059 sayılı kararının bozulmasına, kesin olarak karar verildiği, Adana Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi 26/06/2025 tarih ve 2024/574 E. 2025/906 K. sayılı kararı ile; dava konusu işlemin iptaline, temyiz yolu açık olmak üzere karar verildiği bildirilmiştir. Söz konusu mahkeme kararları doğrultusunda dava konusu 3715 parsel numaralı taşınmaz Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.11.2025 tarih 826 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda “170 k/ha Yoğunluklu Konut Alanı” olarak işaretlenmiştir.

Mersin İli, Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 No.lu Parsel ve Çevresine 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Teklifi Mahkeme Kararı doğrultusunda onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan kararlarına uygun olarak hazırlanmıştır. 3715 parsel; “Emsal(E): 0.75 Yoğunluklu, Yükseklik En Çok (Yençok): 2 Kat yapılaşma koşullu Konut Alanı” olarak planlanmıştır.

./..



Ara Karar Tarihi : 12.06.2026

Ara Karar No : 478

Konu : Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parsel numaralı taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planı değişikliği

KOMİSYON RAPORU NO: 04

-5-

Mezitli Belediye Meclisi'nin 06.04.2026 tarih ve 41 sayılı kararında; “Adana Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi 26/06/2025 tarih ve 2024/677 E. 2025/893 K. sayılı kararı, Adana Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi 26/06/2025 tarih ve 2024/574 E. 2025/906 K. sayılı kararı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kararı doğrultusunda, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine uygun olarak hazırlandığı tespit edilen; 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Teklifinin kabulüne oy birliği ile karar verilmiştir.” denilmektedir.

Komisyonumuz tarafından dosya üzerinde, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan incelemeler neticesinde; Mezitli İlçesi, Mezitli Mahallesi, 3715 parsel numaralı taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin teklifinin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kararı doğrultusunda hazırlandığı anlaşıldığından **kabulüne** komisyonumuz tarafından **oybirliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 08.06.2026

Ara Karar No : 415

Konu : Anamur İlçesi, Küçük sanayi alanına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği
teklifine askı ilan süresi içerisinde yapılan 4 adet itiraz

KOMİSYON RAPORU NO: 05

RAPOR

Anamur İlçesi, Küçük Sanayi Alanı (Çeltikçi ve Bahçe Mahalleleri) için 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve Plan Hükümlerinde değişikliğine askı ilan süresi içerisinde yapılan 4 adet itirazın değerlendirilmesine ilişkin, Anamur Belediye Meclisi'nin 04.05.2026 tarihli ve 85 sayılı kararı ile ilgili teklif, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.06.2026 tarih ve 415 sayılı ara kararıyla **İmar ve Bayındırlık Komisyonu ile Çevre ve Sağlık Komisyonu'na** müştereken havale edilmiştir.

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.06.2025 tarih ve 511 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu değişikliği ile B.2.10.4 maddesi “Yapı yoğunluğu/Emsal:0.75’i aşmamak koşulu ile Küçük Sanayi Alanlarına ait parselasyon koşulları, parsel büyüklükleri, uygulamaya ilişkin kararlar ile yapı yüksekliği, kat adedi, yapı düzeni vd. yapılaşma ile kararlar yakın çevresinde yer alan yapılaşma karakteri, zemin yapısı vb. durumlar göz önünde bulundurularak, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı’nda belirlenir” şeklinde düzenlenmiştir.

Anamur Belediye Meclisi'nin 01.10.2025 tarih ve 112 sayılı kararı ile “1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında Küçük Sanayi Alanı, Park Alanı, Taşıt ve Yaya Yollarında düzenleme yapıldığı görülmekle birlikte, plan hükümlerinin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı plan hükümleri ile uyumlu hale getirilmesi amacıyla Küçük Sanayi Alanına İlişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliği teklif edilmiştir.

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.01.2026 tarih ve 43 sayılı kararı ile Anamur İlçesi Küçük Sanayi Alanına İlişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notları değişikliğinin 2.2.9.2. ve 2.2.9.5. maddelerinin İdaresinden geldiği şekliyle kabulüne, Plan Notu değişikliği teklifinin 2.2.9.1., 2.2.9.3. ve 2.2.9.4. maddelerinin mevzuat hükümlerine uygun olmadığı anlaşıldığından İdaresine iadesine karar verilmiştir.

Anamur Belediye Meclisi'nin 04.05.2026 tarih ve 85 sayılı kararında; “Söz konusu 1/1000 Ölçekli



Ara Karar Tarihi : 08.06.2026

Ara Karar No : 415

Konu : Anamur İlçesi, Küçük sanayi alanına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği
teklifine askı ilan süresi içerisinde yapılan 4 adet itiraz

KOMİSYON RAPORU NO: 05

-2-

Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliğinin, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği 33. maddesi gereği 1 ay (30 gün) süre ile (10.02.2026-11.03.2026 tarihleri arasında ve bu günler de dahil olmak üzere) Anamur Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ilan panosunda askıya çıkarıldığı ve plan askı ilan süresi içerisinde 4 (dört) adet itiraz yapıldığı ve itirazların reddedildiği” belirtilmektedir.

Komisyonlarımız tarafından dosya üzerinde, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan incelemeler neticesinde; Anamur Belediye Meclisi’nin 04.05.2026 tarih ve 85 sayılı kararı ile Anamur İlçesi, Küçük sanayi alanına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifine askı ilan süresi içerisinde yapılan 4 adet itirazın reddi kararının **İdaresinden geldiği şekli ile kabulüne** komisyonlarımız tarafından **oybirliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 08.06.2026

Ara Karar No : 416

Konu : Anamur İlçesi, Yalıevleri Mahallesi, 907 ada 19 parsel ve çevresine ilişkin 1/1000 Ölçekli

Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifine gelen 1 adet itiraz

KOMİSYON RAPORU NO: 06

RAPOR

Anamur İlçesi, Yalıevleri Mahallesi, 907 ada 19 parsel numaralı taşınmaz ve çevresi için 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına gelen 1 adet itiraza ilişkin, Anamur Belediye Meclisi'nin 04.05.2026 tarihli ve 86 sayılı kararı ile ilgili teklif, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.06.2026 tarih ve 416 sayılı ara kararıyla **İmar ve Bayındırlık Komisyonu'na** havale edilmiştir.

Plan değişikliğine konu Anamur İlçesi, Yalıevleri Mahallesi, 907 ada 19 parsel numaralı taşınmaz ve çevresine ilişkin alan; Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.02.2021 tarih ve 76 sayılı kararı ile onaylanan Anamur İlçesi 1. Etap (Merkez, Ören, Bozdoğan, Kaşdışlen Bölgeleri) 1/5000 Ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'nda "220 k/ha Yoğunluklu Gelişme Konut Alanı, Park Alanı, Eğitim Alanı ve 12 metre en kesitli Taşıt Yolu" olarak işaretlenmiştir.

Anamur Yalıevleri Mahallesi 907 ada 19 parsel ve çevresi ile ilgili Anamur Belediye Meclisi'nin 01.10.2025 tarih ve 113 sayılı kararı ve Mersin Büyükşehir Belediyesinin 12.01.2026 tarih ve 44 sayılı meclis kararı ile kabul edilen 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında "Gelişme Konut Alanı, Park Alanı, Pasif Yeşil Alan, Kreş Alanı, İlkokul Alanı, Ortaokul Alanı, Lise Alanı, Belediye Hizmet Alanı, Tarımsal Nitelikli Alan ve Genel Otopark Alanı" olarak işaretlenmiştir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği 33. maddesi gereği 1 ay (30 gün) süre ile (10.02.2026-11.03.2026 tarihleri arasında ve bu günler de dahil olmak üzere) Anamur Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ilan panosunda askıya çıkarılmış olup 11.03.2026 tarihinde askıdan indirilmiştir.

Askı ilan süresi içerisinde "Yalıevleri Mahallesi 907 ada 19 sayılı parselin kuzeyinde bulunan kamuya ait alanın, konut alanı olarak planlanmasına dönülmesi ve bedelsiz olarak vatandaş adına devri talep edilen" 1 adet itiraz yapılmıştır.



Ara Karar Tarihi : 08.06.2026

Ara Karar No : 416

Konu : Anamur İlçesi, Yalıevleri Mahallesi, 907 ada 19 parsel ve çevresine ilişkin 1/1000 Ölçekli

Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifine gelen 1 adet itiraz

KOMİSYON RAPORU NO: 06

-2-

Anamur Belediye Meclisi'nin 04.05.2026 tarih ve 86 sayılı kararı ile askı süresi içerisinde yapılan itirazın “Kamuya ait olan ve Kamu kullanımına ayrılmış olan söz konusu alanın konut alanı olarak planlanmasında bir kamu yararı bulunmadığı, söz konusu parsel büyüklüğünün yapılaşmaya uygun olmayacağı, 1607 sokak olarak belirtilen yerin ulaşım amaçlı bir yol olmadığı ve Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne ait kanal ve servis yolu olduğu hususları değerlendirilerek” başvurunun reddine karar verilmiştir.

Komisyonumuz tarafından dosya üzerinde, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan incelemeler neticesinde; Anamur Belediye Meclisi'nin 04.05.2026 tarih ve 86 sayılı kararı ile Anamur İlçesi, Yalıevleri Mahallesi, 907 ada 19 parsel ve çevresine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifine askı ilan süresi içerisinde gelen 1 adet **itirazın reddi** kararının **İdaresinden geldiği şekli ile kabulüne** komisyonumuz tarafından **oybirliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 12.06.2026

Ara Karar No : 481

Konu : Çamlıyayla İlçesi Namrun Mahallesi 3195 parsel numaralı taşınmaza ilişkin mahkeme kararı doğrultusunda işlem tesis edilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 07

RAPOR

Hukuk Müşavirliği'nin 03.06.2026 tarih ve 1297093 sayılı yazısı ile Mersin 2. İdare Mahkemesi 29/04/2026 tarih 2025/496 Esas 2026/672 sayılı kararı doğrultusunda, Çamlıyayla İlçesi Namrun Mahallesi 3195 parsel numaralı taşınmaza ilişkin kısmının iptaline karar verilmiş olup, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Kararların Uygulanması başlıklı 28/1 maddesi hükmü doğrultusunda işlem tesis edilmesi ile ilgili teklif, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2026 tarih ve 481 sayılı ara kararıyla **İmar ve Bayındırlık Komisyonu**'na havale edilmiştir.

Dava konusu Çamlıyayla İlçesi Namrun Mahallesi 3195 parsel numaralı taşınmaz, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.06.2024 tarih ve 294 sayılı kararı ile onaylanan Çamlıyayla 1. Etap (Merkez-Sebil) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planında "Park Alanı" olarak onaylanmıştır. Söz konusu plan, 01.07.2024-01.08.2024 tarihleri arasında idaremizce askıya çıkarılmıştır. Askı süresi içerisinde dava konusu parsel sahibince itirazda bulunulmuştur. Askı süreci içerisinde yapılan itirazlar Mersin Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2025 tarih ve 78 sayılı kararı ile değerlendirilmiş olup, dava konusu parsel sahibince yapılan itirazın "kısmen kabulüne" karar verilerek dava konusu parsel "Turizm Tesis Alanı" olarak planlanmıştır. Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2025 tarih ve 78 sayılı kararı ile onaylanan Çamlıyayla 1.Etap (Merkez-Sebil) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planının değişen kısımlarına ilişkin İdaremizce 03.02.2025-05.03.2025 tarihleri arasında askı işlemi gerçekleştirilmiştir. Dava konusu parsel sahibince askı ilan sürecinde yapılan itiraz Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.05.2025 tarih ve 413 sayılı kararıyla reddedilerek, dava konusu parsel yönünden herhangi bir değişiklik olmamış olup, söz konusu parsel için plan kesinleşmiştir.

Mersin 2. İdare Mahkemesinin 29/04/2026 tarih 2025/496 Esas 2026/672 sayılı kararı ile; "dava dosyasında bulunan bilirkişi raporu ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin ilgili mevzuat hükümleri kapsamında birlikte değerlendirilmesinden; Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.06.2024 tarih ve 294 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parselin "park alanı" olarak işaretlendiği, davacı tarafından bu plana karşı



Ara Karar Tarihi : 12.06.2026

Ara Karar No : 481

Konu : Çamlıyayla İlçesi Namrun Mahallesi 3195 parsel numaralı taşınmaza ilişkin mahkeme kararı doğrultusunda işlem tesis edilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 07

-2-

dava konusu parselin konut alanı olarak planlanması gerektiği şeklinde itiraz edildiği, davalı idare tarafından davacının itirazı kısmen kabul edilerek dava konusu taşınmazın "turizm tesis alanı" olarak işaretlenmesine karar verildiği, ancak Çamlıyayla gibi doğal kimliğiyle ön planda olan, düşük yoğunluklu, ekolojik hassasiyeti yüksek yerleşim alanlarında geniş açık ve yeşil alanların varlığının yerleşimin kimliğinin önemli bir parçası olduğu, dava konusu parselin, ilk planlamadaki halinde yer alan bitişindeki park ile bir bütün olarak planlandığı, "turizm tesis alanı" olarak planlanarak plan ana kararlarının ve yeşil alan bütünlüğünün bozulduğu, şehircilik ve planlama disiplini açısından, mülkiyeti hazineye ait olan taşınmazların öncelikli olarak eğitim, sağlık, yeşil alan gibi asli kamusal ihtiyaçlara tahsis edilmesinin esas olduğu, bir hazine parselinin, halkın tamamına hizmet eden "park" fonksiyonundan çıkarılarak, ticari getiri odaklı ve sınırlı bir kesimin kullanımına hitap edecek olan "turizm tesis alanı" fonksiyonuna dönüştürülmesinde üstün kamu yararının bulunmadığı, diğer yandan her ne kadar davacı idare tarafından taşınmazın konut alanı olarak planlanması gerektiği yönünde itirazda bulunulmuş ise de, yukarıda izah edilen aynı gerekçelerle taşınmazın konut alanı olarak planlamasının da şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmayacağı hususları göz önüne alındığında, dava konusu taşınmazın "park alanı" fonksiyonundan çıkarılarak "turizm tesis alanı" fonksiyonuna dönüştürülmesine yönelik Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2025 tarih ve 78 sayılı sayılı kararının ilgili mevzuat hükümlerine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine" karar verildiği belirtilmektedir.

Komisyonumuz tarafından dosya üzerinde, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan incelemeler neticesinde; Çamlıyayla İlçesi, Namrun Mahallesi, 3195 parsel sayılı taşınmaza ilişkin Mersin 2. İdare Mahkemesi 29/04/2026 tarih 2025/496 Esas 2026/672 sayılı kararı doğrultusunda, dava konusu parselin "**Park Alanı**" olarak işaretlenmesine dair raporun **kabulüne** komisyonumuz tarafından **oybirliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026
Ara Karar No : 488
Konu : UKOME Yönetmeliği Revizesi

KOMİSYON RAPORU NO: 08

RAPOR

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13/07/2026 tarihli ve 488 sayılı ara kararı ile **Plan ve Bütçe Komisyonu ile Ulaşım Komisyonu'na** müştereken havale edilen, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2026 tarihli ve 449 sayılı kararı ile kabul edilen Mersin Büyükşehir Belediyesi UKOME Yönetmeliği'nin 16. maddesinin ikinci cümlesinin "Bu yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ile 09/12/2021 tarihli ve 594 sayılı meclis kararı ile kabul edilen UKOME Yönetmeliği yürürlükten kalkar." şeklinde değiştirilmesi ile ilgili teklifin komisyonlarımız tarafından incelenmesi neticesinde;

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2026 tarihli ve 449 sayılı kararı ile kabul edilen "Mersin Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Koordinasyon Merkezi Kuruluş, Görev, Yetki, Çalışma ve Usulleri Yönetmeliği"nin 16. maddesinin ikinci cümlesinin "Bu yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ile 09/12/2021 tarihli ve 594 sayılı Meclis Kararı ile kabul edilen "Ulaşım Koordinasyon Merkezi Kuruluş, Görev, Yetki, Çalışma ve Usulleri Yönetmeliği yürürlükten kalkar." şeklinde değiştirilmesine yönelik iş ve işlemlerin yapılması istenilmektedir.

Bu bağlamda revize edilen 16. Madde ile ilgili teklifin **idaresinden geldiği şekli ile kabulüne**, komisyonlarımız tarafından **oy birliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026
Ara Karar No : 489
Konu : Servis Araçları Hizmet Yönetmeliği

KOMİSYON RAPORU NO: 09

RAPOR

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13/07/2026 tarihli ve 489 sayılı ara kararı ile **Plan ve Bütçe Komisyonu, Ulaşım Komisyonu ile Kadın ve Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu'na** müştereken havale edilen, Servis Araçları Hizmet Yönetmeliği'nin revize edilmesi ile ilgili teklifin komisyonlarımız tarafından incelenmesi neticesinde;

İçişleri Bakanlığı tarafından 19/08/2025 tarihli ve 32991 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile Yönetmeliğin 4. maddesinin (d) bendinde yapılan düzenleme doğrultusunda, büyükşehir belediyelerinde 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi, büyükşehir belediyesi bulunmayan belediyelerde ise 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesinin birinci fıkrasının (p) bendi uyarınca belediye meclislerince belirlenen ücret tarifelerinin uygulanması zorunlu hale getirilmiştir.

Söz konusu Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16/06/2017 tarihli ve 610 sayılı kararı ile kabul edilen Servis Araçları Hizmet Yönetmeliği'nin, yürürlükte bulunan mevzuata uyumunun sağlanması ve uygulama birliğinin tesis edilmesi amacıyla ilgili maddelerinde revizyon yapılması gerekliliği doğmuştur.

MEVCUT METİN	ÖNERİ/TEKLİF METNİ
Tarifeleri “ başlıklı 14/1 ve 14/10 maddesinin; 1) Öğrenci Servis Taşımacılığı km Ücretleri İlgili Odalar tarafından belirlenir. 10) Taşımacı, bu tarifeyi servis aracının görünür bir yerinde bulundurmak zorundadır. Yukarıda belirtilen kuralların ihlal edilmesinin Trafik Zabıtası veya Belediye Zabıtası tarafından tutanakla tespiti halinde güzergâh kullanım izin belgesi iptal edilerek bir ay süreyle düzenlenmez.	<u>“Fiyat Tarifeleri “ başlıklı 14/1 ve 14/10 maddesinin;</u> 1) Öğrenci Servis Taşımacılığı ücret tarifesi, 5216 sayılı Kanun kapsamında Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından belirlenir. Taşımacı, bu tarifeyi servis aracının görünür bir yerinde bulundurmak zorundadır. 10) Belediye Meclisi tarafından belirlenen ücret tarifesinin üzerinde ücret talep edilmesi veya tahsil edilmesi ya da bu maddede yer alan hükümlere aykırı hareket edilmesi durumunun, bu Yönetmeliğin 13 üncü maddesinde belirtilen denetime yetkili kurum ve görevliler tarafından tutanakla tespit edilmesi halinde; ilk tespitte 1608 sayılı Kanun ile 5326 sayılı Kabahatler Kanununun ilgili hükümleri doğrultusunda Belediye Encümenince idari para cezası uygulanır. İdari para cezasına konu fiilin işlendiği tarihin denk geldiği eğitim öğretimin dönemi (yılı) içerisinde aynı fiilin ikinci ve sonraki tekrarlarında idari para cezası iki katı olarak uygulanır.



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026
Ara Karar No : 489
Konu : Servis Araçları Hizmet Yönetmeliği

KOMİSYON RAPORU NO: 09

-2-

“ Yaptırım Gerektiren Fiiller” başlıklı 15. Maddesinin;

Bu yönetmeliğin 8, 9, 10,11 ve 12 maddelerde belirtilen hususlara uymayanlar hakkında 1608 sayılı Umuru Belediye Müteallik Ahkâmı Cezaiye hakkında 16 Nisan 1340 tarih ve 486 numaralı kanunun bazı maddeler muadil kanun 1. maddesine istinaden Belediye Encümenince kabahatler kanununun ilgili maddesi ~~yükümüne~~ göre idari para cezai para cezası uygulanır.

“ Yaptırım Gerektiren Fiiller” başlıklı 15. Maddesinin;

Bu yönetmeliğin 8, 9, 10, 11, 12 ve 14 üncü maddelerinde belirtilen hususlara uymayanlar hakkında 1608 sayılı Umuru Belediye Müteallik Ahkâmı Cezaiye Hakkında 16 Nisan 1340 Tarih ve 486 Numaralı Kanunun Bazı Maddeler Muadil Kanun 1. maddesine istinaden Belediye Encümenince kabahatler kanununun ilgili maddesi hükmüne göre idari para cezası uygulanır.

Bu kapsamda hazırlanan yönetmelik **revizesi ile ilgili teklifin kabulüne**, komisyonlarımız tarafından **oy birliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026
Ara Karar No : 496
Konu : Ekmek Satış Fiyatları

KOMİSYON RAPORU NO: 10

RAPOR

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13/07/2026 tarihli ve 496 sayılı ara kararı ile **Plan ve Bütçe Komisyonu ile Kadın ve Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu'na** müştereken havale edilen, Belediyemiz Ekmek Fabrikasında üretilen ekmeklerin satış fiyatlarının belirlenmesi ile ilgili teklifin komisyonlarımız tarafından incelenmesi neticesinde;

Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'na bağlı Bütçe İçi İşletmeler Şube Müdürlüğü bünyesinde faaliyet gösteren Mersin Büyükşehir Belediyesi İktisadi ve Sosyal Tesis İşletmesi Ekmek Fabrikası üretim faaliyetlerini sürdürmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Meclisin Görev ve Yetkileri" başlıklı 18. maddesinin (f) bendinde yer alan; "Kanunlarda vergi, resim, harç ve katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı hizmetler için uygulanacak ücret tarifelerini belirlemek" hükmüne istinaden; ekmek üretiminde kullanılan ham madde, enerji, işçilik ve diğer üretim maliyetleri ile güncel serbest piyasa koşulları dikkate alınarak, üretimi yapılan 200 gr somun ekmek, 200 gr çavdar ekmeği, 200 gr kepek ekmeği, 200 gr tam buğday ekmeği, 50 gr roll ekmeği, 50 gr çavdarlı roll ekmeği, 50 gr kepekli roll ekmeği ve 50 gr tam buğday roll ekmeğin birim satış fiyatlarının;

Ekmek Çeşitleri	Ücreti
200 gr Somun Ekmek	12.5-TL
200 gr Çavdar Ekmek	15-TL
200 gr Kepek Emek	15-TL
200 gr Tam Buğday Ekmeği	15-TL
50 gr Roll Ekmeği	4-TL
50 gr Kepekli Roll Ekmeği	5-TL
50 gr Çavdarlı Roll Ekmeği	5-TL
50 gr Tam Buğday Roll Ekmeği	5-TL

olarak **1 Eylül 2026** tarihinden itibaren geçerli olmak üzere **belirlenmesinin** ayrıca ihtiyaç duyulması halinde söz konusu ürünlerin belediyemiz birimlerine de Meclis tarafından belirlenecek birim fiyatlar üzerinden **satışının yapılabilmesinin kabulüne**, komisyonlarımız tarafından **oy birliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026

Ara Karar No : 499

Konu : Macit ÖZCAN Spor ve Sosyal Tesis Bütçe İçi İşletmesinin Kapatılması

KOMİSYON RAPORU NO: 11

RAPOR

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13/07/2026 tarihli ve 499 sayılı ara kararı ile **Plan ve Bütçe Komisyonu'na** havale edilen, Destek Hizmetleri Daire Başkanlığına bağlı Bütçe İçi İşletmeler Şube Müdürlüğü uhdesinde faaliyette bulunan 10.01.2005 tarihli ve 04 sayılı Mersin Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile Bütçe İçi İşletme kurulması kararı alınarak kurulan, Mersin Büyükşehir Belediyesi Macit Özcan Spor ve Sosyal Tesis Bütçe İçi İşletmesinin kapatılması ile ilgili teklifin komisyonumuz tarafından incelenmesi neticesinde;

Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'na bağlı Bütçe İçi İşletmeler Şube Müdürlüğü uhdesinde faaliyette bulunan 10.01.2005 Tarihli ve 04 Sayılı Mersin Büyükşehir Belediyesi Meclis Kararı ile Bütçe İçi İşletme Kurulması kararı alınarak kurulan, Mersin Uray Vergi Dairesi nezdinde 618 038 3426 vergi kimlik numaralı Mersin Büyükşehir Belediyesi Macit Özcan Spor ve Sosyal Tesis Bütçe İçi İşletmesinin **kapatılması ile ilgili teklifin idaresinden geldiği şekli ile kabulüne** komisyonumuz tarafından **oy birliği** ile karar verilmiştir.



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026

Ara Karar No : 491

Konu : Amatör Spor Kulüplerine Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapan Yönetmelik Hakkında

Sayıştay İstişari Görüşünün Değerlendirilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 12

RAPOR

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13/07/2026 tarihli ve 491 sayılı ara kararı ile **Plan ve Bütçe Komisyonu ile Amatör Spora Destek Komisyonu'na** müştereken havale edilen, "Mersin Büyükşehir Belediyesi Amatör Spor Kulüplerine Ayni ve Nakdi Yardım Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Taslağı" ile bu taslak hakkında Sayıştay Daireler Kurulunun 18.04.2026 tarih ve 2026/DK-İG-312 sayılı istişari görüşü hakkında teklifin komisyonlarımız tarafından incelenmesi neticesinde;

Sayıştay Daireler Kurulu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 27'nci maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca verdiği istişari görüşünde; yönetmelik taslağının büyük ölçüde mevzuata uygun bulunduğu ifade edilmekle birlikte, "yabancı uyruklu sporcu bulunduran amatör spor kulüplerine nakdi yardım yapılmaması" yönünde bir ekleme yapılmasının uygun olacağı, mevcut haliyle yardım kriterlerinin yeterince sınırlandırılmadığı ve kamu kaynaklarının korunması ilkesi bakımından ek güvenceler getirilmesi gerektiği değerlendirildiğinden bahse konu Sayıştay istişari görüşü, normlar hiyerarşisi, Anayasal eşitlik ilkesi, kanuni dayanak, ölçülülük ve idarenin takdir yetkisi çerçevesinde kapsamlı şekilde değerlendirilmiştir.

II. HUKUKİ ÇERÇEVE

A. Sayıştay İstişari Görüşünün Hukuki Niteliği

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 27'nci maddesinin dördüncü fıkrası; "Genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerince mali konularda düzenlenecek yönetmelikler ile yönetmelik niteliğindeki düzenleyici işlemler, Sayıştayın istişari görüşü alınarak yürürlüğe konulur." hükmünü amirdir. Kanun koyucu madde metninde "istişari görüş" ifadesini açıkça tercih etmiş olup, bu görüşün alınması danışma mahiyetinde düzenlenmiştir. Sayıştay'ın bu kapsamda yaptığı inceleme "önleyici" ve "yol gösterici" bir ön denetim mahiyetinde kabul edilmektedir. Bu bağlamda Sayıştay görüşü, idarenin dikkate alması gereken ancak aynen uygulamak zorunda olmadığı bir mütalaa niteliğindedir.

./..



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026

Ara Karar No : 491

Konu : Amatör Spor Kulüplerine Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapan Yönetmelik Hakkında

Sayıştay İstişari Görüşünün Değerlendirilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 12

-2-

Öte yandan, istişari görüş alınması yürürlük şartı olup, ancak görüşün içeriğine uyulmasını zorunlu kılan bir yasa hükmü bulunmamaktadır. Danıştay'ın yerleşik içtihadına göre de Sayıştay görüşü alınmaksızın yürürlüğe konulan yönetmelik şekil eksikliği nedeniyle iptal edilebilir niteliktedir; ancak bu durum yokluk sebebi değil, iptal sebebi kabul edilmektedir.

B. Kanuni Dayanak ve Normlar Hiyerarşisi

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü maddesinin (b) fıkrası; "Gerektiğinde, sporu teşvik etmek amacıyla gençlere spor malzemesi verir, amatör spor kulüplerine ayni ve nakdî yardım yapar ve gerekli desteği sağlar" hükmünü içermektedir. 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7'nci maddesinin birinci fıkrasının (m) bendi de paralel bir düzenleme getirmiştir.

Her iki kanunda da amatör spor kulüplerine yapılacak yardım için sporcuların vatandaşlık durumuna ilişkin herhangi bir kısıtlama getirilmemiştir. 7405 sayılı Spor Kulüpleri ve Spor Federasyonları Kanunu incelendiğinde yalnızca amatör-profesyonel ayrımı yapıldığı, amatör kategori içinde sporcuların uyruğuna dayalı bir alt ayrım getirilmediği görülmektedir. Kanun koyucunun bu konuda bir kısıtlama iradesi tespit edilememiştir.

Anayasa'nın 124'üncü maddesi ile kanunların uygulanmasını sağlamak amacıyla ve kanunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarılmasına imkan tanınmıştır. İdare hukukunun temel ilkelerinden biri olan "kanuni idare ilkesi" gereğince, idare ancak kanunun açıkça yetkilendirdiği alanlarda düzenleme yapabilmektedir. Yönetmelik, kanunun uygulanmasını göstermek veya kanunun emrettiği işleri belirtmek üzere çıkarılır; kanunun öngörmediği yeni bir yasak veya kısıtlama getirmesi normlar hiyerarşisine aykırılık teşkil edecektir. Üst normda bulunmayan bir yasağın yönetmelikle ihdas edilmesi, Anayasa'nın 124'üncü maddesindeki yönetmelik çıkarma yetkisinin sınırlarının aşılması anlamına gelecektir. Bu kısıtlamanın, bağlayıcı nitelik taşımayan bir istişari görüşe dayanılarak getirilmesi ise hukuki açıdan sorunludur.

./..



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026

Ara Karar No : 491

Konu : Amatör Spor Kulüplerine Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapan Yönetmelik Hakkında

Sayıştay İstişari Görüşünün Değerlendirilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 12

-3-

C. Anayasal İlkeler ve Ayrımcılık Yasağı

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 59'uncu maddesi "Devlet, her yaştaki Türk vatandaşlarının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alır, sporun kitlelere yayılmasını teşvik eder. Devlet başarılı sporcuyu korur." hükmünü içermektedir. Anayasa'nın 10'uncu maddesinde; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir" hükmünü içermekte olup, "Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar" denilmiştir. Anayasa'nın 10'uncu maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi ile; herkesin dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşit olduğu anayasal güvence altına alınmıştır.

Anayasa Mahkemesi'nin yerleşik içtihadına göre eşitlik ilkesinin hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusu olduğu kabul edilmekte olduğundan aynı durumda bulunan kişilerin aynı işleme bağlı tutulmaları zorunludur. Belediyeden amatör spor yardımı almaya hak kazanma yönünden, kadrosunda yabancı sporcu bulunan bir kulüp ile bulunmayan bir kulüp aynı hukuksal durumdadır; zira her ikisi de amatör spor kulübü statüsündedir ve kanunun aradığı koşulları karşılamaktadır.

Belediye yönetmeliğine "yabancı uyruklu sporcu bulunduran kulüplere yardım yapılamaz" şeklinde bir hüküm eklenmesi, dolaylı olarak sporcunun uyruğunu kamu yardımından yararlanma kriteri haline getireceğinden, bu durum eşitlik ilkesiyle bağdaşmamaktadır.

Kadrosunda tek bir yabancı sporcu bulunması nedeniyle bir kulüpteki yüzlerce Türk vatandaşı sporcunun belediye yardımından tamamen mahrum bırakılması, ölçülülük ilkesi ile bağdaşmamaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de "nesnel ve makul bir gerekçe olmaksızın, benzer durumda olan kişilere farklı muamele edilmesi"ni ayrımcılık olarak tanımlamaktadır (AİHS m.14). Ayrıca, 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 5'inci maddesi, kamu hizmetlerinden (spor dahil) yararlanmakta olanlar veya yararlanmak üzere başvurmuş olanlar arasında ayrımcılık yapılmasını açıkça yasaklamıştır.

./..



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026

Ara Karar No : 491

Konu : Amatör Spor Kulüplerine Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapan Yönetmelik Hakkında

Sayıştay İstişari Görüşünün Değerlendirilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 12

-4-

Anayasa'nın 59'uncu maddesi ile "sporun kitlelere yayılmasının teşvik edilmesi" devletin ödevi olarak belirlenmiştir. Bu ödevin yerine getirilmesi, sporcunun uyruk durumuna göre farklılaştırılmamalıdır. Yabancı sporcu bulundurulmasının kulübe yapılacak yardımı engellemesi, sporun teşvik edilmesi Anayasal amaç ile çelişen bir sonuç doğuracak niteliktedir.

D. Spor Federasyonlarının Düzenleyici İşlemleriyle Çelişki

İlgili spor federasyonları, kendi talimat ve düzenleyici işlemleriyle amatör liglerde yabancı sporcu kontenjanını düzenlemekte ve belirli sayıda yabancı sporcu transferine izin vermektedir. Her spor federasyonu, kendi branşında yabancı sporcu sayısını, tescil koşullarını ve transfer usullerini belirlemektedir. Amatör spor kulübü bünyesinde, ilgili federasyon tarafından tescil edilmiş ve mevzuata uygun şekilde lisanslı bir yabancı sporcu bulunması durumunun, belediye tarafından yapılacak yardıma hak kazanma yönünden olumsuz bir kriter olarak değerlendirilmemelidir.

Federasyonun tescil ettiği ve müsabaka vizesi verdiği bir yabancı sporcunun kulüp kadrosunda yer alması hukuka uygun olacağından, bu durumda bulunan spor kulüplerinin belediye yardımından mahrum bırakılması, federasyonların düzenleyici işlemleriyle açık bir çelişki oluşturacak ve uygulamada önemli mağduriyetlere yol açacaktır.

III. KOMİSYON DEĞERLENDİRMESİ

Plan ve Bütçe Komisyonu ve Amatör Spora Destek Komisyonu olarak, yukarıda çerçevesi çizilen hukuki gerekçeler doğrultusunda aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

1. 6085 sayılı Kanun'un lafzı ve sistematik yorumu ile doktrin ve uygulama, istişari görüşün danışma niteliğinde olduğunu ve idarenin farklı değerlendirme yapma yetkisine sahip bulunduğunu ortaya koymaktadır. İdarenin usul şartını (görüş almayı) yerine getirmiş olması, esasa ilişkin görüşe katılmasını zorunlu kılmamakta olup, idare görüşe katılmama hakkına sahiptir.

./..



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026

Ara Karar No : 491

Konu : Amatör Spor Kulüplerine Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapan Yönetmelik Hakkında

Sayıştay İstişari Görüşünün Değerlendirilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 12

-5-

2. 5393 m.14/b, 5216 m.7/m ve 7405 sayılı Kanunlarda amatör spor kulübüne yardım şartı olarak "kadrosunda yabancı sporcu bulunmaması" kriteri öngörülmemiştir. Kanunda yer almayan bir kısıtlamanın istişari görüş yoluyla yönetmeliğe eklenmesi, idarenin kanuniliği ilkesine ve normlar hiyerarşisine aykırıdır.

3. Söz konusu şart, aynı hukuksal durumda bulunan amatör spor kulüpleri arasında sporcularının uyruğuna dayalı olarak ayırım yapılmasına yol açacak nitelikte olup, Anayasa m.10, AİHS m.14 ve 6701 sayılı TİHEK Kanunu m.5 ile güvence altına alınan eşitlik ilkesini ve ayrımcılık yasağını ihlal etmektedir.

4. Kadrosunda tek bir yabancı sporcu bulunması dahi bir kulübün, içindeki tüm Türk vatandaşı sporcularla birlikte belediye yardımından tamamen mahrum bırakılması sonucuna götürecek bahse konu şart, amaç ile araç arasındaki orantıyı ortadan kaldırarak ölçülülük ilkesini ihlal etmektedir.

5. Spor federasyonlarınca tescil edilen ve müsabaka vizesi verilen yabancı sporcuların kulüp kadrosunda yer alması hukuka uygun olduğundan, bu durumun belediye yardımını engellemesi idareler arasında tutarsızlık yaratacaktır.

IV. SONUÇ VE ÖNERİ

Yukarıda detaylı olarak açıklanan gerekçeler çerçevesinde Komisyonlarımız; Sayıştay Daireler Kurulunun 18.04.2026 tarih ve 2026/DK-İG-312 sayılı istişari görüşünde yer alan "yardım yapılacak amatör spor kulübünün kadrosunda yabancı uyruklu sporcu bulundurmaması" yönündeki önerinin, Yönetmelik metnine **eklenmemesini oy çokluğuyla** ile uygun bulmaktadır.

Komisyonlarımız, Sayıştay istişari görüşünün usulüne uygun olarak alınmış olmasının yürürlük şartını karşıladığını, ancak görüşün içeriğine uyulmasının hukuken zorunlu olmadığını ve yukarıda belirtilen Anayasal ve kanuni gerekçelerle yabancı sporcu bulundurulmaması yönünde önerilen şartın yönetmelik metnine eklenmesinin hukuka aykırı olacağını değerlendirmektedir.

./..



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026

Ara Karar No : 491

Konu : Amatör Spor Kulüplerine Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapan Yönetmelik Hakkında

Sayıştay İstişari Görüşünün Değerlendirilmesi

KOMİSYON RAPORU NO: 12

-6-

Komisyonlarımız ayrıca; Yönetmelik Taslağının Sayıştay istişari görüşündeki başlık dahil diğer teknik önerilerin (bütçe üst sınırı kontrolü, belgelendirme usulü, denetim mekanizması vb.) dikkate alındığı, istişari görüş öncesi kabul edilen meclis kararı kapsamında Sayıştay tarafından istişari görüş verilmeyen düzenlemelerin de korunduğu revize edilmiş ekli yönetmelik metninin Belediye Meclisinin onayına sunulmasını önermektedir.

İşbu rapor, Belediye Meclisinin takdir ve kararına sunulmak üzere **oyçokluğu** ile hazırlanmıştır.

Eki: Mersin Büyükşehir Belediyesi Spor Hizmet ve Faaliyetlerine Yapılacak Ayni ve Nakdi Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik



Ara Karar Tarihi : 13.07.2026

Ara Karar No : 509

Konu : Aydıncık İlçesi, Aydıncık Mahallesi 4277 ve 4278 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar

Plan değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği

KOMİSYON RAPORU NO: Gündem dışı

RAPOR

Aydıncık Belediye Başkanlığı'nın 03.07.2026 tarih ve 14872 sayılı yazısı ile, Aydıncık İlçesi, Aydıncık Mahallesi 4277 ve 4278 parsel numaralı taşınmazların bulunduğu alana ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifi, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.07.2026 tarih ve 509 sayılı ara ara kararı ile **İmar ve Bayındırlık Komisyonu ile Kamu ve Özel Sektör Yatırımları Koordine ve İzleme Komisyonu'na** müştereken havale edilmiştir.

Plan değişikliğine konu Aydıncık İlçesi, Aydıncık Mahallesi 4277 ve 4278 parsel numaralı taşınmazların bulunduğu alan, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2023 tarih ve 267 sayılı kararı ile onaylanan Aydıncık İlçesi 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'nda "Enerji Üretim Alanı" olarak planlıdır.

Söz konusu parsellerden 4277 parsel "Enerji Üretim Alanı", 4278 parselin ise kullanım kararı değiştirilerek 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda "Kamu Hizmet Alanı" olarak düzenlenmesi teklif edilmektedir.

Mülkiyeti Maliye Hazinesine ait 4278 parselin Hükümet Konağı Lojmanı, 4277 parselin ise imar planında Yenilenebilir Enerji Alanı olarak işaretlenmesi ile ilgili Aydıncık Kaymakamlığı Milli Emlak Şefliğinin talebi dosyasında bulunmaktadır.

Aydıncık İlçesi, Aydıncık Mahallesi 4277 parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına "Enerji Üretim Alanı" olarak, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nda "Emsal (E): 0.70 Yençok:60.50m. yapılaşma koşullu Yenilenebilir Enerji Kaynaklarına Dayalı Üretim Tesisi Alanı; 4278 parselin ise 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile KHA (Kamu Hizmet Alanı) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile E=0.90, Yençok= 9.50 m yapılaşma koşullu Kaymakamlık Lojmanı olarak işaretlenmesi talep edilmektedir.

Komisyonlarımız tarafından dosya üzerinde, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan incelemeler neticesinde; Aydıncık İlçesi, Aydıncık Mahallesi, 4277 ve 4278 parsellere ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği tekliflerinin **kabulüne** komisyonlarımız tarafından **oybirliği** ile karar verilmiştir.



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ 2026 YILI TEMMUZ AYI TOPLANTISI 2. BİRLEŞİM