



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ KARARI

Birleşim Sayısı :	(1)	Konu: Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 19/11/2025 tarihli ve 2024/1598 E. 2025/1611 K. sayılı kararı doğrultusunda Silifke İlçesi Kapızlı Mahallesi 76 parsel numaralı taşınmaza ilişkin işlem tesis edilmesi
Oturum Sayısı :	(1)	
Karar Tarihi	11/05/2026	Karar Özeti: Komisyon raporunun kabulü
Karar Sayısı	352	

Büyükşehir Belediye Meclisi 11/05/2026 Pazartesi günü Büyükşehir Belediye Başkanı Vahap SEÇER başkanlığında Mersin Büyükşehir Belediyesi Kongre ve Sergi Sarayı Toplantı Salonu'nda (başkan dahil) toplam 65 üyenin iştirakiyle toplandı.

Gündem maddesi gereğince; Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.01.2026 tarih ve 18 sayılı ara kararı ile İmar ve Bayındırlık Komisyonu ile Ekonomik Kalkınma ve Turizm Komisyonu'na müştereken havale edilen, Hukuk Müşavirliği'nin 19.12.2025 tarihli ve 1180580 sayılı yazısı ile; Silifke İlçesi, Kapızlı Mahallesi, 76 parsel numaralı taşınmaza ilişkin Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 19/11/2025 tarihli ve 2024/1598 E. 2025/1611 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptali ile ilgili, 21/04/2026 tarihli komisyon raporu kâtip üye tarafından okundu.

KONUNUN GÖRÜŞÜLMESİ VE OYLANMASI SONUNDA

Komisyon raporunda;

"Silifke İlçesi, Kapızlı Mahallesi, 76 parsel Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.06.2024 tarih ve 295 sayılı kararı ile onaylanan Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent-Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'nda "Tarım Alanı" olarak işaretlenmiştir.

Mezkûr plan, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince 03.07.2024 – 03.08.2024 tarihleri arasında ve bu tarihler de dâhil olmak üzere 1 (bir) ay süre ile Belediyemiz ilan panosunda ve internet sitesinde eş zamanlı olarak askıya çıkarılmıştır.

Askı ilan süresi içerisinde dava konusu taşınmazlara ilişkin davacı tarafından 02.08.2024 tarih ve 166110 No.lu dilekçe ile itirazda bulunulduğu tespit edilmiştir.

Askı ilan süresi içerisinde yapılan itirazlar, Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2024 tarih ve 743 sayılı kararı ile "meri imar planı ve üst ölçekli planda belirlenen kullanımlar doğrultusunda plan kararı getirildiği anlaşıldığından reddine" karar verilmiştir.

Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 19/11/2025 tarihli ve 2024/1598 E. 2025/1611 K. sayılı kararı ile "davacının maliki olduğu Mersin ili, Silifke ilçesi, Kapızlı Mahallesi, 76 parsel sayılı taşınmazına isabet eden "Tarım Alanı" kararının, bölgede yapılan planların tarihsel süreci içerisinde getirilen kullanım kararları ile ölçeklerin gerektirdiği ayrıntı düzeyindeki plan kararları itibarıyla, plan ve alan kullanım kararları yönünden uygun olmadığı, parsel dair Tarım ve Orman İl Müdürlüğü'nden alınması gereken kurum görüşünün alınmadan plan kararının üretildiği, bulunduğu konum, hemen bitişik ve çevrede yapılaşmaların yer alması, kentin büyüme yönlerine ilişkin bir karar olarak alanın gelişme konut alanı olarak belirlenmesi gerektiği, plan bütünlüğü ve rasyonel alan kullanım kararı yönünden dava konusu parselin de bulunduğu alanın, alanın doğusunda yer alan fonksiyonlarla bir bütün olarak ele alınmasının daha uygun ve rasyonel bir planlama yaklaşımı olacağı, ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde gerekli planlamaya ilişkin kronolojik tarihsel süreç, araştırma, analiz, etüt ve sentez çalışmalarının eksik yapıldığı, kent dokusuna çevresel yapılaşmalarla entegre olmuş alanların bütüncül bir yaklaşımla planlanması, plan bütünlüğü, rasyonel alan kullanımı ve kentin büyüme yönleri temel alınarak kullanım kararının belirlenmesi gerektiği, çevresi yapılaşmış, resmen tarım alanından çıkarılmış bir parselin gelişme konut alanı olarak değerlendirilmesinin, hem planlama biliminin temel ilkeleriyle hem de kamu yararı ile örtüşeceği, bölgede bulunan "Büyük Ova" şerhinin kaldırılmış olduğu, dolayısıyla dava konusu parsel için



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ KARARI

Birleşim Sayısı :	(1)	Konu: Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 19/11/2025 tarihli ve 2024/1598 E. 2025/1611 K. sayılı kararı doğrultusunda Silifke İlçesi Kapızlı Mahallesi 76 parsel numaralı taşınmaza ilişkin işlem tesis edilmesi
Oturum Sayısı :	(1)	
Karar Tarihi	11/05/2026	Karar Özeti: Komisyon raporunun kabulü
Karar Sayısı	352	

getirilen 'Tarım alanı' kullanım kararının imar mevzuatına, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararı amacına uygun olmadığı anlaşıldığından, dava konusu 10.06.2024 tarih ve 295 sayılı Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla onaylanan Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent-Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planının, davacının maliki olduğu Mersin ili, Silifke ilçesi, Kapızlı Mahallesi, 76 parsel sayılı taşınmazına isabet eden "Tarım Alanı" kararı kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı, Uyuşmazlığa konu planın plan hükümlerinden olan söz konusu "Parselasyon Planlarının Yapılması" başlığı altındaki A.6.5 maddesinin 2. paragrafında belirtilen "...Uygulama imar planında belediyelerin görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin mevzuat hükümleri doğrultusunda hem ilçe hem de Büyükşehir Belediyesi"nce yapılabilecek sosyal, kültürel, idari vb. gibi kullanımları içeren belediye hizmet alanları ile semt spor alanı, belediye kreş alanı, pazaryeri, ağaçlandırılacak alan, rekreasyon alanı, mesire alanı vb. alanların imar uygulama sınırı kapsamında her bir donatının toplam yüzölçümü esas alınarak tapu tescili ilçe ve büyükşehir belediyesine eşit oranda yapılır." kısmının yukarıda belirtilen mevzuat hükmüne aykırı olduğu anlaşılmakla dava konusu 10.06.2024 tarih ve 295 sayılı Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla onaylanan Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent-Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planına ait plan hükümlerinin "Parselasyon Planlarının Yapılması" başlığı altındaki A.6.5 maddesinin 2. paragrafına ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı, Uyuşmazlığa konu planın plan hükümlerinden olan söz konusu "Rekreasyon Alanları" başlığı altındaki B.4.3 3. paragrafında belirtilen "Rekreasyon alanlarında. E (Emsal)=0.10'u, Yapı Yüksekliği 7.50 metreyi aşmamak üzere yapılabilir." kısmının yukarıda belirtilen mevzuat hükmüne aykırı olduğu anlaşılmakla dava konusu 10.06.2024 tarih ve 295 sayılı Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla onaylanan Silifke İlçesi 2. Etap (Atayurt-Atakent-Narlıkuyu Bölgesi) 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planına ait plan hükümlerinin "Rekreasyon Alanları" başlığı altındaki B.4.3 3. paragrafına ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı belirtilerek, dava konusu işlemin iptaline karar" verilmiştir.

A.6.5 plan hükmünün 2. Paragrafının "UYGULAMA İMAR PLANINDA BELEDİYELERİN GÖREV, YETKİ VE SORUMLULUKLARINA İLİŞKİN MEVZUAT HÜKÜMLERİ DOĞRULTUSUNDA HEM İLÇE HEM DE BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NCE YAPILABİLECEK SOSYAL, KÜLTÜREL, İDARİ VB. GİBİ KULLANIMLARI İÇEREN BELEDİYE HİZMET ALANLARI İLE SEMT SPOR ALANI, BELEDİYE KREŞ ALANI, PAZAR YERİ, AĞAÇLANDIRILACAK ALAN, REKREASYON ALANI, MESİRE ALANI VB. ALANLARIN İMAR UYGULAMA SINIRI KAPSAMINDA HER BİR DONATININ TOPLAM YÜZÖLÇÜMÜ ESAS ALINARAK, %50'Sİ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ, %50'Sİ İLÇE BELEDİYESİ ADINA TESCİL EDİLİR." şeklinde, B.4.3. maddesinin 3. Paragrafının "REKREASYON ALANLARINDA PLANLI ALANLAR İMAR YÖNETMELİĞİ'NDE TARİFLENDİĞİ BİÇİMİYLE TİCARİ AMAÇLI YAPILAR (LOKANTA, KAFE, ÇAY BAHÇESİ VB.) İÇİN %5 VE AÇIK TESİSLER (TENİS, YÜZME, MİNİ GOLF, GOKART VB.) İÇİN %5 OLACAK ŞEKİLDE UYGULANIR,YAPI YÜKSEKLİĞİ 7.50 METREYİ GEÇEMEZ." şeklinde düzenlenmesi teklif edilmektedir.

Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 19/11/2025 tarihli ve 2024/1598 E. 2025/1611 K. sayılı kararı doğrultusunda Silifke İlçesi Kapızlı Mahallesi 76 parsel numaralı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı plan onama sınırı dışına çıkarılmasına, parselin bulunduğu alana ilişkin İdaremizce ilgili kurumlardan

MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ KARARI

Birleşim Sayısı :	(1)	Konu: Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin 19/11/2025 tarihli ve 2024/1598 E. 2025/1611 K. sayılı kararı doğrultusunda Silifke İlçesi Kapızlı Mahallesi 76 parsel numaralı taşınmaza ilişkin işlem tesis edilmesi
Oturum Sayısı :	(1)	
Karar Tarihi	11/05/2026	Karar Özeti: Komisyon raporunun kabulü
Karar Sayısı	352	

kurum görüşleri toplanarak tarım dışı kullanım izninin alınması ve akabinde kurum görüşleri doğrultusunda planlama çalışmalarının **yapılmasına**, ayrıca anılan mahkeme kararı doğrultusunda Plan Hükümlerinin A.6.5 plan hükmünün 2. Paragrafının “UYGULAMA İMAR PLANINDA BELEDİYELERİN GÖREV, YETKİ VE SORUMLULUKLARINA İLİŞKİN MEVZUAT HÜKÜMLERİ DOĞRULTUSUNDA HEM İLÇE HEM DE BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ’NCE YAPILABİLECEK SOSYAL, KÜLTÜREL, İDARİ VB. GİBİ KULLANIMLARI İÇEREN BELEDİYE HİZMET ALANLARI İLE SEMT SPOR ALANI, BELEDİYE KREŞ ALANI, PAZAR YERİ, AĞAÇLANDIRILACAK ALAN, REKREASYON ALANI, MESİRE ALANI VB. ALANLARIN İMAR UYGULAMA SINIRI KAPSAMINDA HER BİR DONATININ TOPLAM YÜZÖLÇÜMÜ ESAS ALINARAK, %50’Sİ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ, %50’Sİ İLÇE BELEDİYESİ ADINA TESCİL EDİLİR.” şeklinde, B.4.3. maddesinin 3. Paragrafının “REKREASYON ALANLARINDA PLANLI ALANLAR İMAR YÖNETMELİĞİ’NDE TARİFLENDİĞİ BİÇİMİYLE TİCARİ AMAÇLI YAPILAR (LOKANTA, KAFE, ÇAY BAHÇESİ VB.) İÇİN %5 VE AÇIK TESİSLER (TENİS, YÜZME, MİNİ GOLF, GOKART VB.) İÇİN %5 OLACAK ŞEKİLDE UYGULANIR,YAPI YÜKSEKLİĞİ 7.50 METREYİ GEÇEMEZ.” şeklinde **düzenlenmesinin kabulüne** komisyonlarımız tarafından **oy birliğiyle** karar verilmiştir.” denilmektedir.

Müzakerelerin devamı aşamasında;

Meclis Üyelerinden Feride ASLAN BİLGİÇ, Fatih ÖNGE, Hülya AYHAN KESKİN, Fikret DEMİRTAŞ, Tamer GÜNER’in toplantı salonunda bulunmadığı tespit edilmiş olup;

Toplantı salonunda mevcut bulunan 60 üyenin katılımıyla yapılan işari oylama neticesinde;

Söz konusu komisyon raporunun **kabul edilerek**, 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 8/b maddesi gereğince **onaylanmasına**, mevcudun **oy birliği** ile karar verilmiştir.



Vahap SEÇER
Büyükşehir Belediye Başkanı
Meclis Başkanı



Orhun ÇAKIR
Meclis Katibi



Şerife YÖRÜKÇÜ
Meclis Katibi